



# IMPLICACIONES POLÍTICAS Y SOCIALES DE LA PANDEMIA COVID-19 EN MÉXICO

**SEGUNDO REPORTE**

12 DE JUNIO DE 2020



[integralia.com.mx](https://integralia.com.mx)

# IMPLICACIONES POLÍTICAS Y SOCIALES DE LA PANDEMIA COVID-19 EN MÉXICO

## SEGUNDO REPORTE

### Resumen ejecutivo

1. Evaluación de las acciones de gobierno contra la crisis sanitaria
  - a. La pandemia en números: narrativa vs. realidad
  - b. Medidas sanitarias y de apoyos económicos del gobierno federal
  - c. Medidas de los gobiernos estatales
  - d. Descoordinación para la reactivación económica
2. Impacto económico de la crisis
  - a. Fragilidad de las finanzas públicas
  - b. Pemex: el rescate que ya no fue
  - c. Calificación crediticia de México en riesgo
  - d. ¿Volverá la inversión privada?
  - e. Algunos indicadores económicos
3. Impacto social de la crisis
  - a. Evolución de la pobreza
  - b. Protesta social y saqueos
  - c. Evaluación de la respuesta social del gobierno: más dinero para programas sociales y promesa de crear dos millones de empleos
4. Seguridad pública
  - a. Indicadores
5. Incertidumbre jurídica
  - a. Acciones de gobierno que afectan el entorno de negocios
6. Consecuencias políticas de la crisis
  - a. Evolución de la popularidad del presidente
  - b. Mayor polarización política
  - c. Se pone en riesgo la viabilidad política del proyecto de la 4T
  - d. Distanciamiento entre sector empresarial y gobierno
  - e. Elecciones 2021
7. Escenarios de riesgo político de corto y mediano plazo
  - a. Concentración del poder
  - b. Incertidumbre jurídica
  - c. Inseguridad pública
  - d. Conflictividad social
  - e. Ineficacia gubernamental
  - f. Deterioro económico

## RESUMEN EJECUTIVO

1. A poco más de tres meses de la llegada del Covid-19 a México, la respuesta del gobierno federal se ha caracterizado por ser tardía, errática y contradictoria:
  - Ha fallado la estimación del pico de la pandemia, calculado originalmente para el 8-10 de mayo;
  - Ha fallado la estimación de fallecimientos calculados originalmente en 6-8 mil, luego ajustados a 30-35 mil. La cifra esperada es mucho mayor;
  - La comunicación ha sido disonante: gobierno promueve quedarse en casa, pero el presidente reinicia giras de trabajo; gobierno niega relevancia del uso de cubrebocas mientras la Organización Mundial de la Salud lo recomienda.
2. Han existido aciertos, como las medidas para ampliar la capacidad hospitalaria de la mano del sector privado. Asimismo, la compra de ventiladores que gestionó el secretario de Relaciones Exteriores que ha impedido ver escenas generalizadas de pánico afuera de los centros de salud, como ocurrió en España o Italia.
3. La estrategia del gobierno federal para paliar los efectos de la crisis económica tiene dos ejes principales:
  - Aumentar montos y adelantar pagos de programas sociales bajo el argumento de que atienden al 70% más vulnerable;
  - Crear dos millones de empleos.
4. Integralia estima que el saldo final será negativo: el impacto del desempleo formal e informal sobre el bienestar será mucho mayor que la compensación mediante programas sociales. Respecto a los dos millones de nuevos empleos, la cifra carece de sustento: incluye cifras optimistas de contrataciones de proyectos inexistentes hoy e incluyen cientos de miles de beneficiarios de programas sociales como si fueran empleos nuevos.
5. A nivel local, ha habido una amplia varianza en las medidas implementadas por los gobiernos de los estados a causa de una descoordinación entre autoridades federales y estatales. En ausencia de una estrategia clara del gobierno federal para detener la propagación del virus, los gobiernos estatales han implementado estrategias propias, dependientes de sus recursos y capacidades institucionales.
6. Esa misma descoordinación ha imperado en la reactivación económica: el gobierno federal determinó que correspondería a cada autoridad estatal establecer las medidas de reanudación de actividades y así les trasladó la responsabilidad y el riesgo que conlleva en términos de posibles nuevos brotes de contagio.
7. Las implicaciones económicas de la crisis sanitaria serán severas. Si bien algunos indicadores, como el tipo de cambio y el precio del petróleo se han estabilizado, los datos de la economía real a abril y mayo muestran caídas muy significativas en las variables más relevantes. Entre los diversos indicadores, el empleo y la

venta de automóviles presentaron la caída más profunda desde que se tiene información; por su parte, las ventas de tiendas de autoservicio y departamentales presentaron una reducción de 20%.

**8.** Integralia prevé cuatro implicaciones económicas principales:

- Mayor fragilidad de las finanzas públicas en 2021;
- Mayor riesgo de que México pierda grado de inversión;
- Menor inversión privada;
- El fracaso de la estrategia de hacer de Pemex la palanca del desarrollo.

**9.** En cuanto a las implicaciones sociales, habrá un incremento en las personas en pobreza extrema por ingresos de por lo menos 6.64 millones, en los escenarios más optimistas, y hasta 18 millones en los más pesimistas. Ello podría estimular prácticas de saqueos y protestas económicas, aunque estas han disminuido respecto a lo que se observó en abril y la primera quincena de mayo.

**10.** Respecto a la inseguridad, las últimas cifras oficiales revelan que la incidencia delictiva común, incluidos robos a transeúntes, negocios y transportistas, registró una ligera disminución en abril: con negocios cerrados y menos personas en las calles, disminuyeron las oportunidades de delinquir. Sin embargo, se registró un aumento de los homicidios dolosos. Ello revela que, a pesar de las medidas de confinamiento, aumentaron los enfrentamientos violentos entre grandes cárteles del crimen organizado. Integralia estima que algunas organizaciones criminales saldrán reforzadas de la contingencia sanitaria.

**11.** Principales consecuencias políticas:

- Disminución en la aprobación presidencial;
- Mayor polarización política;
- Ruptura entre organismos empresariales y el gobierno federal;
- Se pone en riesgo la viabilidad política del proyecto de la llamada 4T;
- Menos votos para Morena en las elecciones de 2021, aunque lo más probable hoy es que retenga —con sus aliados— la mayoría absoluta (no calificada) en la Cámara de Diputados. Ese escenario puede cambiar en los próximos meses.

## 1. Evaluación de las acciones de gobierno contra la crisis sanitaria

### a. La pandemia en números: narrativa vs. realidad

La respuesta del gobierno federal a las crisis sanitaria y económica ha sido tardía, errática y, en ocasiones, contradictoria. Mientras que los primeros casos de Covid-19 en México se presentaron a finales de febrero, fue hasta el 23 de marzo que se implementaron las Jornadas de Sana Distancia –que tendrían lugar originalmente hasta el 19 de abril–. Conforme aumentó el número de contagios, el periodo de confinamiento se amplió hasta el 1 de junio. El gobierno afirmó que el pico de contagios ocurriría entre el 8 y el 10 de mayo y que después iniciaría el descenso. Empero, un mes después, las cifras siguen creciendo.

Respecto al número máximo de fallecimientos, la primera cifra dada por el gobierno fue de entre 6 y 8 mil (4 de mayo). Luego se ajustó a 30 mil (30 de mayo). Finalmente, en una reunión con diputados, el subsecretario Hugo López-Gatell mencionó la cifra de 35 mil (4 de junio). La mayoría de las proyecciones de expertos fuera del gobierno –nacionales e internacionales– estiman que la cifra final será mucho mayor. También hay contradicciones sobre temas como el uso de cubrebocas, realización de pruebas y reanudación de actividades.

**Cuadro 1.** Narrativa del gobierno vs. realidad en la pandemia

|                                      | Dichos del gobierno                                           | Hechos                                                                                                               |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jornada de Sana Distancia            | 23 de marzo al 19 de abril                                    | Ampliación del 23 de marzo al 1 de junio                                                                             |
| No. Máximo de contagios <sup>1</sup> | 250,000                                                       | 133,974*                                                                                                             |
| No. Máximo de muertes                | 6–8 mil/30 mil/35 mil                                         | 15,944*<br>(Estimaciones las ubican en el rango de 37 mil a 75 mil en agosto)                                        |
| Pico de contagios (fecha)            | 8–10 de mayo                                                  | Seguían creciendo la segunda semana de junio                                                                         |
| Pruebas Covid-19                     | No sirven para controlar la epidemia                          | La OMS señaló que se requieren más pruebas para una reapertura sin rebrotes.                                         |
| Uso del cubrebocas                   | No sustituye la medida más importante que es quedarse en casa | La OMS lo recomienda cuando la transmisión del coronavirus es generalizada y el distanciamiento social no es posible |

\*al 11 de junio

Finalmente, la comunicación gubernamental ha sido disonante: por un lado, el subsecretario López-Gatell ha insistido en quedarse en casa mientras el país siga en semáforo rojo; por la otra, el presidente reinició sus giras al interior del país el 1 de junio y ha dicho que, gracias al pueblo responsable, “se está domando la pandemia”. Sin embargo, las cifras muestran que el país está en la etapa de máximo riesgo y que los niveles de movilidad han aumentado en 30 entidades, pese a las restricciones.

<sup>1</sup> El método centinela, empleado por el gobierno para detectar contagios, hace apenas una estimación de los casos reales que en realidad podrían ser entre 8 y 30 veces más.

## b. Medidas sanitarias y de apoyos económicos del gobierno federal

Las medidas más importantes implementadas por el gobierno han sido la Jornada Nacional de Sana Distancia y la Declaratoria de Emergencia Sanitaria por Causa de Fuerza Mayor, además del seguimiento de la pandemia por fases. La terminación prematura de la sana distancia en medio del incremento de contagios y defunciones ha causado confusión.

Atención especial merecen las acciones que el gobierno federal realizó con relación al abasto de insumos médicos. Las constantes manifestaciones de personal médico, la necesidad de importar insumos –de China y EE. UU.– y la premura por incrementar el número de médicos por unidad hospitalaria, fueron el reflejo tanto de la falta de planeación y prevención, como de una gestión improvisada en materia de salud.

Sin embargo, existieron algunos aciertos como la ampliación de la capacidad hospitalaria mediante la alianza gobierno-IP (específicamente, la Asociación Nacional de Hospitales Privados y el Consorcio Mexicano de Hospitales) y el uso de la infraestructura del Ejército y Marina para la ampliar dicha capacidad. Asimismo, la compra de ventiladores, aunque tardía, ha evitado escenas de pánico generalizadas como ocurrió en otros países.

**Cuadro 2.** Medidas sanitarias y de apoyos económicos del gobierno federal

| Medidas                                               | Numeralia                                                 | Descripción de medidas                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>DISPOSICIONES</b>                                  |                                                           |                                                                                                                                       |
| <b>Jornadas de Sana Distancia</b>                     | 7 reglas básicas                                          | Quédate En Casa, Sana Distancia, suspensión temporal de actividades no esenciales y educativas, reprogramación de eventos masivos.    |
| <b>Adelanto de transferencias federales a estados</b> | 337,787 mdp                                               | Cifra que han recibido los estados en los primeros cuatro meses del 2020 (5.2% más respecto al mismo periodo 2019).                   |
| <b>Adelanto de pensiones</b>                          | 42,000 mdp                                                | Cifra que recibieron ocho millones de adultos mayores como adelanto de un bimestre (corte al 14 de mayo).                             |
| <b>Apoyo a la IP</b>                                  | 350 mdp                                                   | Convenio Concamin-IMSS para pago en parcialidades de cuotas obrero-patronales. Hasta 28 de mayo, 4,270 patrones lo habían solicitado. |
|                                                       | 3 días hábiles para la devolución                         | A propuesta de la PRODECON, el SAT acelerará la devolución del saldo a favor de los contribuyentes.                                   |
| <b>Ampliación de sectores esenciales</b>              | sólo 42% se ha reincorporado                              | Ampliación de actividades esenciales a partir del 1 de junio: industria automotriz, minería y construcción.                           |
| <b>Ampliación hospitalaria</b>                        | 2,685 camas (hospitalización general y terapia intensiva) | Puesta en marcha del Plan DNIII y Plan Marina para expandir las instalaciones sanitarias de las fuerzas armadas.                      |
|                                                       | 3,115 camas (pacientes no Covid-19)                       | Convenio con la IP para utilizar hospitales privados (del 23 de abril al 23 de junio).                                                |

|                                                            |                               |                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                            | 1,072 camas<br>(solo en CDMX) | Uso de infraestructura no sanitaria en espacios públicos o privados.                                                                                                                                                                      |
| <b>Medidas de austeridad</b>                               | 622,556 mdp en ahorro         | El gobierno federal publicó medidas de austeridad que incluyen reducción de salarios de altos funcionarios públicos, cancelación de 10 subsecretarías y no ejercer el 75% del presupuesto para partidas generales.                        |
| <b>BID Invest – CMV (SHCP)</b>                             | 12,000 mdp                    | 30 mil líneas de crédito en modalidad de factoraje inverso para Mipymes.                                                                                                                                                                  |
| <b>AMIS – Cobertura Solidaria de Apoyo al Sector Salud</b> | 80,000 mdp                    | Seguro de vida por fallecimiento se otorgará a 1.6 millones de trabajadores de salud por un monto de \$50,000.                                                                                                                            |
| <b>PROGRAMA<sup>2</sup></b>                                |                               |                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Crédito a la Palabra</b>                                | 25,000 mdp                    | Apoyo a microempresas familiares. Se contemplan 1 millón de créditos por \$25,000                                                                                                                                                         |
| <b>Crédito Solidario a la Palabra</b>                      | 25, 000 mdp                   | <p><b>Empresarios solidarios:</b> apoyo a Pymes que no hayan despedido a empleados. Implementados del 24 abril al 15 mayo.</p> <p><b>Trabajadoras del hogar:</b> apoyo a trabajadoras del hogar e independientes inscritas en el IMSS</p> |
| <b>Plan de Alivio Fonacot</b>                              | 479.5 mdp                     | Diferimiento de pagos para 428,761 deudores desempleados del Fonacot. Con corte al 10 de junio.                                                                                                                                           |
| <b>Crédito Apoyo Diez Mil</b>                              | 3,000 mdp                     | 300 mil créditos de \$10,000 para trabajadores de empresas afiliadas a Fonacot.                                                                                                                                                           |

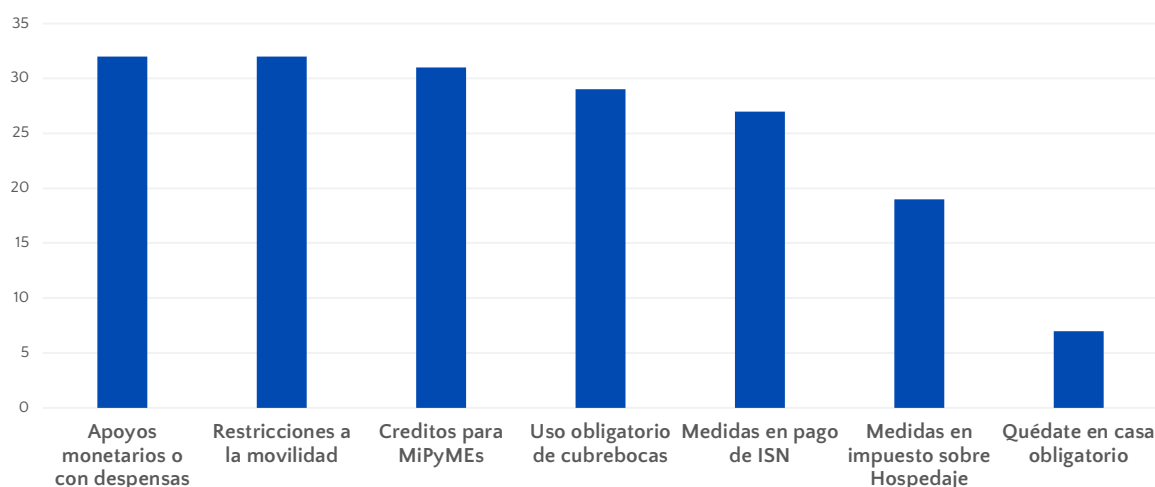
Fuente: elaboración de Integralia

### c. Medidas de los gobiernos estatales

Desde el inicio de la contingencia sanitaria ha sido evidente la descoordinación entre las autoridades federales y estatales. El gobierno federal no diseñó una estrategia clara ni comprensiva para detener la propagación del virus de la mano de los gobiernos estatales, por lo que muchos gobernadores han implementado estrategias propias, dependientes de sus recursos y capacidades institucionales.

<sup>2</sup> Además de los programas nuevos, los programas existentes siguieron activos: Tandas del Bienestar, Créditos personales ISSSTE, Créditos para vivienda Fovissste, Mejoravit, Tu Casa Espera y Créditos para vivienda Infonavit. Asimismo, la Banca de Desarrollo ofrece los siguientes programas: Apoyo a la Liquidez de las empresas del sector de infraestructura / Banobras; Apoyo a la liquidez de empresas de 1er piso / NAFIN/ BANCOMEXT; Apoyo a la liquidez de empresas de 2do piso / NAFIN/ BANCOMEXT; Programas de garantía / NAFIN/ BANCOMEXT; Estabilización de Carteras de Crédito a la Construcción Sindicados / Sociedad Hipotecaria Federal y Línea de costos financieros para atenuar baja temporal de actividad económica / Sociedad Hipotecaria Federal.

**Gráfico 1.** Número de entidades federativas que implementó cada tipo de medida para atender la contingencia sanitaria por COVID-19



Fuente: Elaboración propia con corte al 10 de junio de 2020.

Además, el gobierno federal tardó poco más de un mes en distribuir el equipo médico especializado para la atención de los enfermos de Covid-19. Una vez que los recibieron, gobiernos como los de Michoacán y Puebla (cuyo gobernador es de Morena), denunciaron que el equipo era insuficiente y carecía de la calidad requerida. Por otro lado, estados fronterizos como Tamaulipas reclamaron que el gobierno federal no había tomado las medidas suficientes para restringir los cruces fronterizos y prevenir el arribo de personas contagiadas desde Estados Unidos.

Finalmente, en las últimas semanas, estados como Zacatecas han exigido que el gobierno federal libere los recursos que están etiquetados para sus entidades y que serán cruciales para la reactivación económica (ver cuadro anexo). Otros han señalado que exigirán una revisión del Pacto Fiscal, pues la contingencia ha puesto de manifiesto que los estados no reciben recursos proporcionales con las aportaciones que hacen a la Federación.

**Cuadro 3.** Transferencias federales del PEF 2020, programado vs. ejercido, enero-abril 2020  
Cifras en millones de pesos

| Ramo                                                                          | Programado | Pagado     | Diferencia |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|
| <b>Ramo 28 Participaciones Federales</b>                                      | 331,667.30 | 337,787.20 | 6,119.90   |
| <b>Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios</b> | 263,725.70 | 256,446.90 | -7,278.80  |
| <b>Total ramo 28 y 33</b>                                                     | 595,393.00 | 594,234.10 | -1,158.90  |

Fuente: elaboración propia con información del CEFPE de la Cámara de Diputados, mayo 2020

#### d. Descoordinación para la reactivación económica

La reactivación económica se ha caracterizado por la misma descoordinación entre niveles de gobierno. El federal determinó que correspondería a cada autoridad estatal establecer las medidas de reanudación de actividades. Así, trasladó la responsabilidad y

el riesgo que conlleva en términos de posibles nuevos brotes de contagio. Ello ha derivado en un nuevo periodo de incertidumbre entre empresas y población en general.

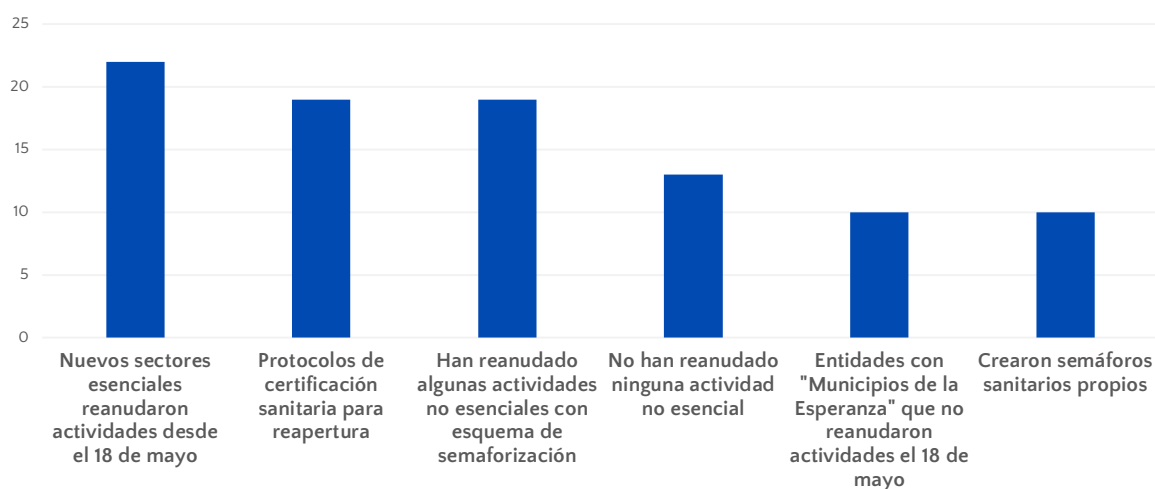
**Cuadro 4.** Principales decisiones del gobierno federal que provocaron desacuerdo entre autoridades locales

| Declaraciones hechas por el gobierno federal                                                                                                                                         | Reacciones por parte de los gobiernos locales                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  <p>Se reanudarán actividades en “Municipios de la Esperanza” a partir del 18 de mayo</p>           | Los gobiernos municipales y estatales de diez entidades (Chihuahua, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Tamaulipas, Veracruz y Yucatán) se negaron a reanudar actividades, pues consideraban que no existían las condiciones sanitarias para hacerlo.                                                                                                                       |
|  <p>La reanudación de actividades en la “Nueva Normalidad” dependerá del semáforo federal único</p> | Mandatarios de ocho entidades (Nuevo León, Coahuila, Durango, Tamaulipas, Colima, Michoacán, Jalisco y Guanajuato) criticaron el modelo, por considerar que no reflejaba la situación real de sus estados, y señalaron que adoptarían un semáforo propio. Ello resultó en una reunión entre gobernadores y gobierno federal en que se acordó modificar algunos criterios del semáforo federal. |
|  <p>El presidente López Obrador reanudó giras de trabajo por el sureste del país</p>                | Gobernadores como el de Guanajuato acusaron mensajes contradictorios y señalaron que la reanudación de las giras contribuyó a que se relajaran las medidas de confinamiento voluntario y aumentara la movilidad.                                                                                                                                                                               |

Fuente: elaboración propia con corte al 10 de junio de 2020.

Pese al diálogo entre la Confederación Nacional de Gobernadores (Conago) y el gobierno federal, Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo y Tamaulipas decidieron implementar un semáforo sanitario distinto al acordado, en el que se incluyeron criterios de monitoreo diferentes y/o nuevas actividades permitidas durante la primera fase de reapertura. Ante el aumento de contagios, otras entidades reforzaron o implementaron nuevas medidas para reducir la movilidad, como la imposición de nuevos filtros sanitarios, cierre de vialidades, y variantes del programa “Hoy No Circula”, como en Chiapas, Durango y Veracruz.

**Gráfico 2.** Número de entidades que implementaron cada tipo de medida para la reactivación económica



Fuente: Elaboración propia con corte al 10 de junio de 2020.

En términos generales, la descoordinación entre la Federación y los gobiernos estatales ha ocasionado una gran varianza en el grado de eficacia con que las entidades han atendido la pandemia, la certidumbre que han brindado al sector privado que opera en sus territorios, la facilidad con que podrán transitar hacia la “nueva normalidad”, y las capacidades que tendrán para hacer frente a posibles rebrotes en el corto plazo.

## 2. Impacto económico de la crisis

La ausencia de un plan económico de emergencia de parte del gobierno federal –como se advirtió en el reporte previo– está teniendo importantes repercusiones sobre la actividad económica presente y las expectativas futuras. Si bien algunos indicadores, como el tipo de cambio y el precio del petróleo se han estabilizado, los datos de la economía real a abril y mayo muestran caídas muy significativas en las variables más relevantes.

Como resultado de lo anterior, las expectativas económicas para el 2020 pasaron de una caída anticipada del PIB del -3% a -7.8% en poco menos de dos meses y medio. Por su parte, para el 2021, las expectativas son de una recuperación moderada del 2.5%. A ese ritmo, el PIB de México al cierre del 2024, sería ligeramente superior al del 2018.

Integralia identifica cuatro implicaciones económicas derivadas de la pandemia:

1. **Fragilidad de las finanzas públicas:** aunque ya era evidente antes de la pandemia, la tendencia de deterioro se ha acentuado. Para compensar el hueco fiscal, el gobierno ha tomado medidas inéditas: congelar 75% de todo el gasto operativo del gobierno, capturar los recursos de los fideicomisos que tenía a su alcance y endurecer las medidas fiscales. Ello, sin embargo, no será suficiente para impedir un incremento significativo del déficit primario del gobierno y un importante incremento de los requerimientos financieros del sector público. Para 2021, el gobierno ya no tendrá recursos emergentes en los cuales apoyar su programa expansivo de gasto social y de sus proyectos de infraestructura, por lo que deberá enfrentar dilemas relevantes:
  - a) mantener una política de alta astringencia del gobierno federal, lo que incidirá sobre la recuperación económica; y/o
  - b) aceptar mayores niveles de endeudamiento, lo que impactará la calificación crediticia del país; y/o
  - c) proponer una reforma fiscal después de las elecciones del 2021, lo que elevará el riesgo de un deterioro del clima de negocios.
2. **Pemex: el rescate que ya no fue.** La intención del presidente López Obrador de hacer de Pemex –nuevamente– la gran palanca de desarrollo, ha colapsado. Las ambiciosas metas de producción son inviables ante la escasez presupuestaria que se avecina. A pesar de ello, el gobierno parece dispuesto a doblar la apuesta por la producción petrolera y la refinación, lo que conducirá a que el balance financiero de la empresa se deteriore más en los próximos meses y forzará mayor inyección de capital a la empresa, a costa de las finanzas públicas. Este círculo vicioso puede continuar por varios años más.

3. **La calificación crediticia de México en riesgo.** México alcanzó el grado de inversión en 2003 y desde entonces forma parte del grupo de países *investment grade*. Antes del coronavirus, la debilidad de las finanzas del gobierno federal y de la situación financiera en Pemex eran motivo de preocupación para las calificadoras. Luego de la pandemia, la situación crediticia del país es la más endeble en décadas. Diversos reportes de bancos de inversión (Morgan Stanley, JP Morgan, Bank of America, Citi) han advertido que México se encuentra en una ruta delicada que puede desembocar en perder el grado de inversión en los próximos 12-18 meses “de no haber cambios significativos en la política económica actual”. No prevemos que dichos cambios ocurran, por lo que asignamos una alta probabilidad a que la calificación crediticia de México mantenga su tendencia descendente.
4. **¿Volverá la inversión privada?** Los tres principales componentes de la demanda agregada –consumo privado, inversión privada y exportaciones– se contraerán durante el segundo trimestre como resultado del confinamiento. El gobierno federal espera una recuperación en “V” o en “palomita” anclado en la expectativa de que los fundamentales macroeconómicos y el T-MEC sirvan de palanca de un rápido repunte durante el segundo semestre del año. No obstante, es poco probable en un entorno de elevada debilidad de la inversión privada. Aún antes de la llegada del Covid-19, la inversión fija bruta –que depende mayoritariamente de la inversión privada– acumuló su sexto trimestre consecutivo de contracción. Ahora los augurios son peores debido a la incertidumbre jurídica que prevalece entre actores económicos por la extensión de la crisis de salud, la falta de un plan integral de infraestructura, y el creciente distanciamiento entre las principales cámaras empresariales con el presidente.

Algunos indicadores que revelan la severidad de la crisis:

**Gráfico 3.** Tipo de cambio peso/dólar (FIX)



**Gráfico 4.** Precio de la mezcla mexicana por barril  
Dólares por barril

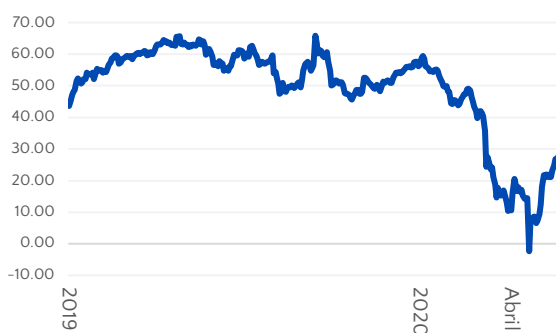


**Gráfico 4.** Generación de empleo  
*Comparación anual*

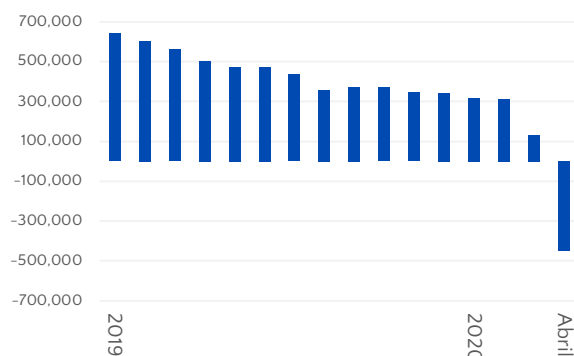


**Gráfico 5.** Indicador Mensual de Actividad Industrial  
*Tasa de cambio anual*

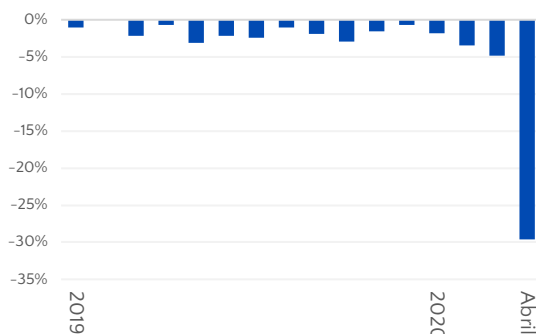


**Gráfico 6.** Importaciones totales  
*Tasa de cambio anual*

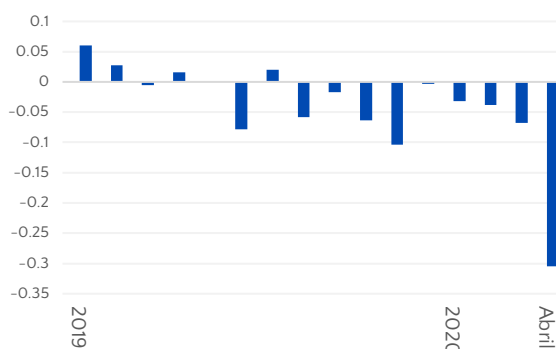


**Gráfico 7.** Exportaciones totales  
*Tasa de cambio anual*

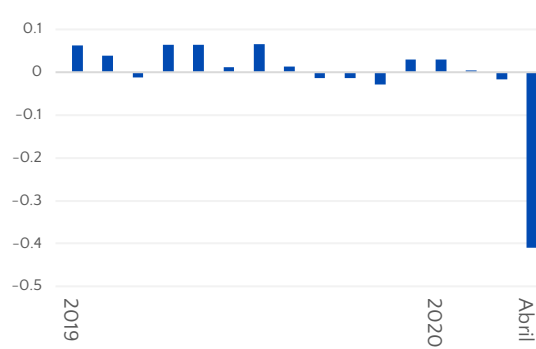


**Gráfico 8.** Venta de automóviles  
*Tasa de cambio anual*

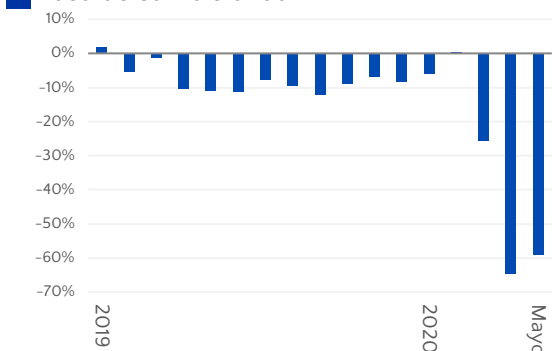
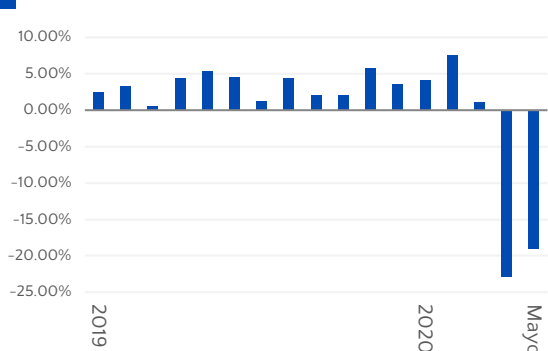


**Gráfico 9.** Ventas ANTAD  
*Tasa de cambio anual*



### 3. Impacto social

#### a. Evolución de la pobreza en la crisis sanitaria y económica

De acuerdo con estudios del CONEVAL, la CEPAL y algunos *think tanks*, habrá un impacto significativo sobre la pobreza como consecuencia de la pandemia. Se prevé lo siguiente:

- Un incremento en las personas en pobreza extrema por ingresos de por lo menos 6.64 millones, en los escenarios más optimistas, y hasta 18 millones en los más pesimistas.

- Un incremento de personas en pobreza por ingresos entre 5.53 millones y hasta 16.4 millones.
- Un impacto diferenciado que afectará más a los niveles socioeconómicos más bajos; en particular, aquellos que viven en áreas urbanas.
- Un impacto que será mayor en aquellos estados con sectores fuertemente expuestos a pérdidas de actividad económica, por ejemplo, los servicios de hospedaje, restaurantes, manufactura y el comercio minorista. En este sentido, estados como Quintana Roo, CDMX, Nayarit, Baja California Sur, Colima, Guerrero, Yucatán, Nuevo León y Morelos, donde la participación de actividades asociadas al turismo supera el 30% del PIB estatal, se verán altamente afectados.
- Una mayor afectación para aquellos estados con altas tasas de informalidad. En estados como Oaxaca, dicha informalidad es de hasta 80.5% de la población ocupada, y es superior al 70% en estados como Guerrero, Hidalgo, Puebla, Chiapas, Michoacán y Tamaulipas.

**Gráfico 10.** Estimaciones del incremento en pobreza y pobreza extrema  
Millones de personas, 2020

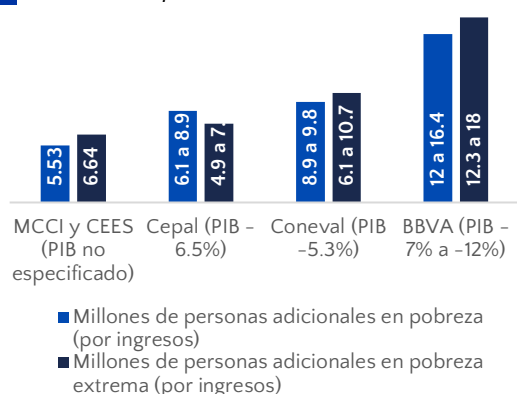
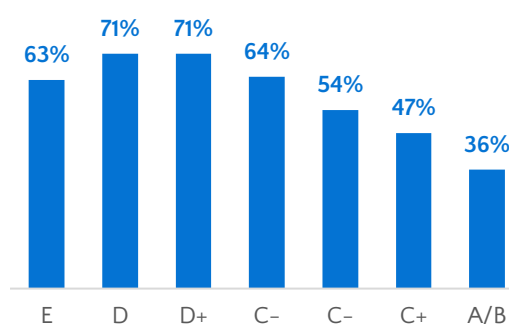


**Gráfico 11.** Porcentaje de hogares que reportan pérdida en ingreso por nivel socioeconómico  
Niveles ordenados del más bajo al más alto



Fuente: Encuesta realizada por el instituto de investigaciones para el desarrollo con equidad (EQUIDE) de la Universidad Iberoamericana.

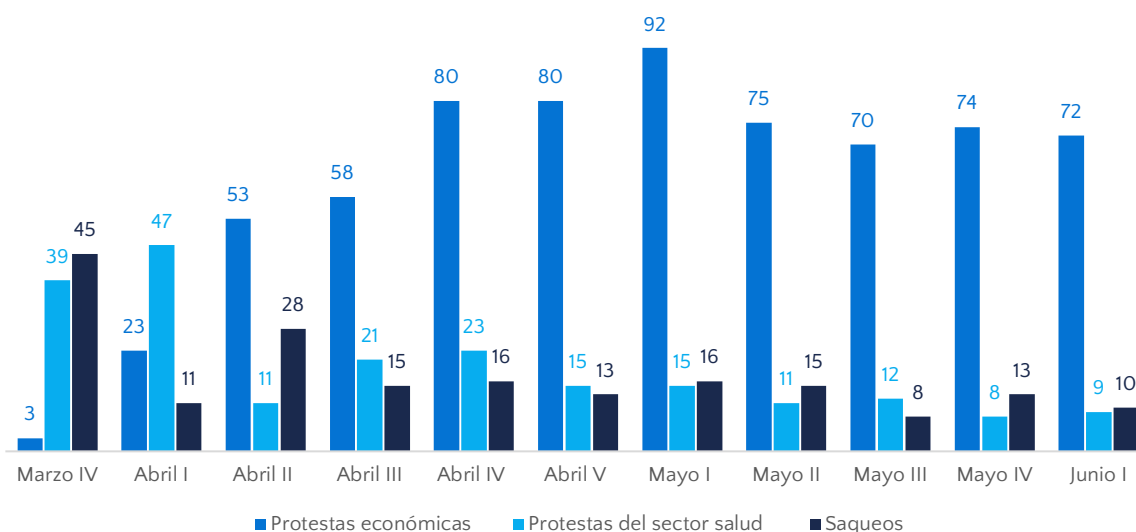
## b. Protesta social y saqueos

La contingencia sanitaria trajo consigo el riesgo del aumento de saqueos y rapiña de productos de la canasta básica o de higiene personal. En la primera semana del confinamiento (23 al 29 de marzo) se registró un número elevado de saqueos (45) concentrados en la Ciudad de México y algunos municipios del Estado de México. Semanas después, esta tendencia disminuyó gracias a una efectiva estrategia de seguridad basada en la detención y castigo de los responsables, y la investigación cibernética para detectar convocatorias mediante redes sociales. Cabe señalar que los productos robados no fueron artículos de primera necesidad, sino de fácil reventa.

En cuanto a las protestas sociales, ha habido una notable transición del tipo de manifestantes. Mientras en marzo 84% de las protestas eran de personal médico, para abril ya solo representaban el 25%; para mayo, 9 de cada 10 protestas eran por cuestiones económicas (gente que pedía regresar a sus labores o apoyos para su supervivencia). En particular, destacan las protestas de comerciantes informales, que no

reciben ningún apoyo del gobierno, y de grupos organizados como el movimiento Antorchista.

**Gráfico 12.** Número de protestas y saqueos reportados en medios Agregado nacional



Fuente: Elaboración propia con base en información hemerográfica.

### c. Evaluación de la respuesta social del gobierno: más dinero para programas sociales y promesa de crear dos millones de empleos

El planteamiento del gobierno federal para paliar los efectos de la crisis ha girado en torno a dos ejes: por un lado, privilegiar sus programas sociales bajo el argumento de que atienden al 70% más vulnerable; por otro, crear dos millones de empleos a través de sus proyectos insignia.

Sobre el primer eje, es cuestionable que dar más dinero para programas sociales ayude a combatir los efectos de la crisis ya que, a decir del CONEVAL, los programas sociales carecen de una focalización para combatirlos. Por ejemplo, la propuesta de distribuir 2 millones de nuevos créditos a la palabra por \$25 mil pesos (única propuesta a raíz de la pandemia) fallaría al no atender a aquella población que se ha quedado desempleada o que ha tenido pérdidas de ingreso como consecuencia de la crisis y que se encuentra en condiciones de pobreza (rural o urbana). Más aún, de acuerdo con el Centro de Estudios Educativos y Sociales (CEES), el impacto estimado de esta medida sería solamente de 130 mil personas que evitarían caer en la pobreza.

Sobre el segundo eje, la promesa de crear 2 millones de empleos es inviable: por un lado, se basa en definiciones equivocadas del indicador; por otro, se basa en estimaciones del gobierno federal que carecen de sustento: incluye cifras optimistas de contrataciones de proyectos inexistentes hoy e incluyen cientos de miles de beneficiarios de programas sociales como si fueran empleos nuevos.

**Cuadro 5.** Contabilidad de los empleos adicionales que el gobierno federal promete crear en 2020

| Programa / proyecto                        | Empleos adicionales | Programa / proyecto                                          | Empleos adicionales |
|--------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------|
| Jóvenes Construyendo el Futuro*            | 230,872.00          | Carreteras en construcción                                   | 11,714.00           |
| Mejoramiento Urbano                        | 228,135.00          | Generación de energía eléctrica con modernización de plantas | 11,644.00           |
| Sembrando Vida*                            | 202,216.00          | Rehabilitación de las seis refinerías                        | 9,391.00            |
| Tren Maya                                  | 80,715.00           | Desarrollo del Istmo de Tehuantepec                          | 7,300.00            |
| Dos Bocas                                  | 72,109.00           | Universidades para el Bienestar                              | 6,033.00            |
| Sucursales del Banco del Bienestar         | 47,791.00           | Internet para todos                                          | 5,780.00            |
| Contratación de trabajadores de la salud   | 45,080.00           | Terminación de presas y canales                              | 3,090.00            |
| Aeropuerto Felipe Ángeles                  | 44,150.00           | Sistema aeroportuario de la CDMX                             | 2,200.00            |
| Contrataciones SEDENA                      | 26,714.00           | Espacio cultural de Los Pinos y Bosque de Chapultepec        | 1,852.00            |
| Mantenimiento y conservación de carreteras | 21,916.00           | Contrataciones SEMAR                                         | 1,380.00            |
| Guardia Nacional                           | 21,430.00           | Parque Ecológico de Texcoco                                  | 460.00              |
| Caminos de mano de obra                    | 15,970.00           | Contrataciones protección federal                            | 13,000.00           |
| Caminos rurales                            | 12,422.00           |                                                              |                     |
| <b>Subtotal</b>                            |                     | <b>1,123,364.00</b>                                          |                     |
| Créditos para vivienda INFONAVIT           | 800,000.00          | Créditos para vivienda FOVISSSTE                             | 170,000.00          |
| <b>Subtotal</b>                            |                     | <b>970,000.00</b>                                            |                     |
| <b>Total</b>                               |                     | <b>2,093,364.00</b>                                          |                     |

\*Se trata de un programa social.

Fuente: elaboración propia con información recabada en la conferencia mañanera de AMLO

#### 4. Seguridad pública

De acuerdo con los datos más actualizados del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), en abril de 2020, delitos de alto impacto como homicidio doloso, extorsión, robo a transportista, robo a negocio y robo de vehículo experimentaron una ligera reducción con respecto al mes inmediato anterior. Ello probablemente se deba al inicio de la Jornada de Sana Distancia hacia finales de marzo, que supuso que millones de personas disminuyeran sus actividades diarias y optaran por quedarse en casa. Con negocios cerrados y pocos transeúntes, se redujeron las oportunidades de cometer actos criminales.

**Gráfico 14.** Número de víctimas de homicidio doloso a nivel nacional (2020)

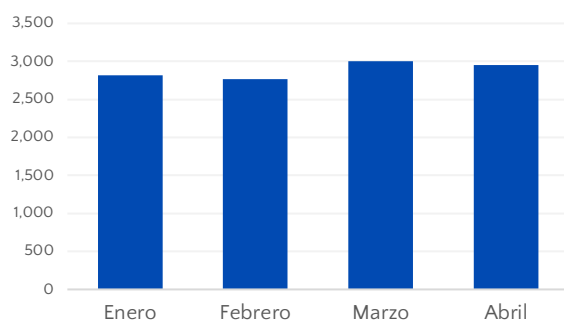


**Gráfico 15.** Número de víctimas de extorsión y robo a transportista (2020)

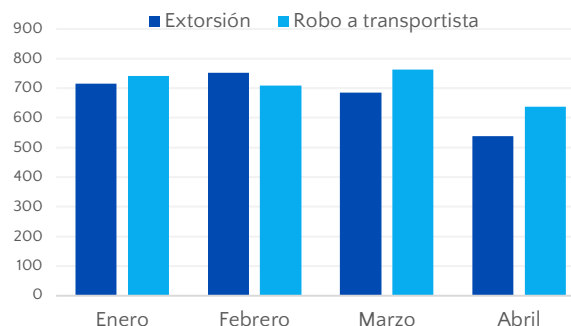


**Gráfico 16.** Número de carpetas de investigación por robo a negocio y vehículo (2020)

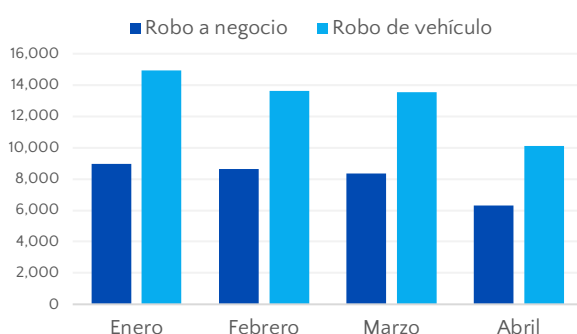
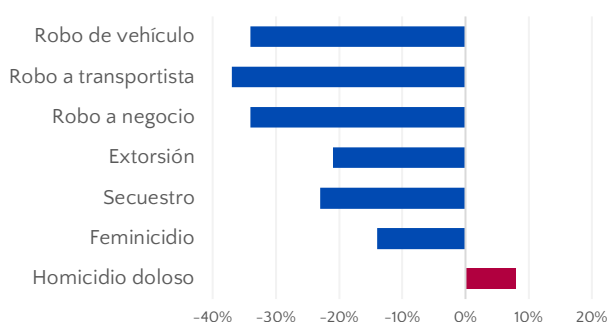


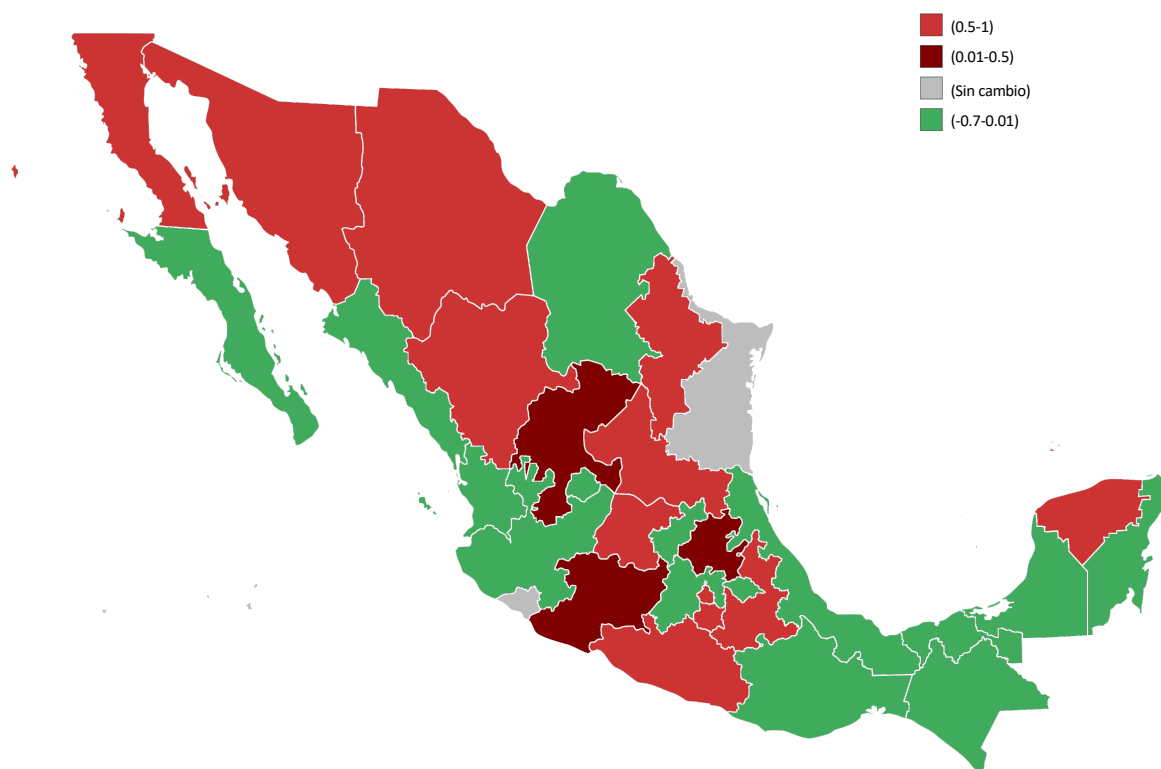
**Gráfico 17.** Cambio porcentual en el número de víctimas y carpetas de investigación por tipo de delito (abril 2020 vs. abril 2019)



Sin embargo, en abril de 2020, el número de víctimas de homicidios dolosos aumentó 8% con respecto al mismo mes del año anterior. Ello revela que, a pesar de las medidas de confinamiento, no se redujeron los enfrentamientos violentos entre los grandes cárteles del crimen organizado. De hecho, el número de víctimas de homicidios dolosos aumentó en quince entidades federativas (ver mapa anexo), y se concentró con particular gravedad en cuatro que, en abril de 2020, registraron tasas de homicidios dolosos por cada cien mil habitantes tres veces más altas que la nacional (2.3): Colima (7.3), Baja California (7.0), Chihuahua (7.0) y Guanajuato (6.0).

En Baja California, por ejemplo, en comparación con el mismo periodo del año anterior, en abril de 2020, el número de víctimas por homicidio doloso aumentó en tres de los cinco municipios de la entidad: Ensenada (333%), Rosarito (175%) y Tecate (400%). Ello responde al enfrentamiento entre los cárteles Jalisco Nueva Generación y Tijuana Nueva Generación, que se disputan el control de la zona fronteriza, que constituye uno de los principales puntos de trasiego de drogas hacia Estados Unidos.

**Mapa 1.** Cambio porcentual del número de víctimas de homicidio doloso entre abril de 2020 y abril de 2019, por entidad federativa



Fuente: SESNSP

En algunos territorios, los grandes cárteles aprovecharon la contingencia sanitaria para absorber facultades que corresponden de forma exclusiva al Estado mexicano, incluyendo la imposición de “toques de queda” y “castigos” para quienes se negaran a utilizar cubrebocas. En Guanajuato, Morelos, Tamaulipas, Sinaloa, Guerrero, Jalisco y Veracruz repartieron despensas y *kits* de higiene personal en comunidades marginadas. En algunos casos, estos esfuerzos tenían por objeto no sólo afianzar su base de apoyo social, sino también mandar un mensaje confrontacional contra grupos rivales. Así, por ejemplo, miembros del Cártel Sinaloa repartieron despensas con el logo del Chapo Guzmán en Guadalajara, que se considera parte de la plaza del Cártel Jalisco Nueva Generación.

A ello se suma que las agencias de seguridad pública del Estado mexicano, incluyendo las Fuerzas Armadas, la Guardia Nacional y las policías locales, se han enfocado en atender y contener la pandemia, a través de operativos para supervisar filtros sanitarios, resguardar hospitales y laboratorios, trasladar medicamentos, y atender a la población enferma. Lo anterior podría traducirse en vacíos de poder en ciertas regiones del país, que otorguen mayor flexibilidad a las operaciones de los grandes cárteles del crimen organizado.

En términos generales, dado que el gobierno federal aún no define una estrategia clara para hacer frente a la delincuencia organizada, es poco probable que se logre una reducción sostenida de la violencia homicida en el corto plazo. Por el contrario, todo parece indicar que algunas organizaciones criminales saldrán fortalecidas de la

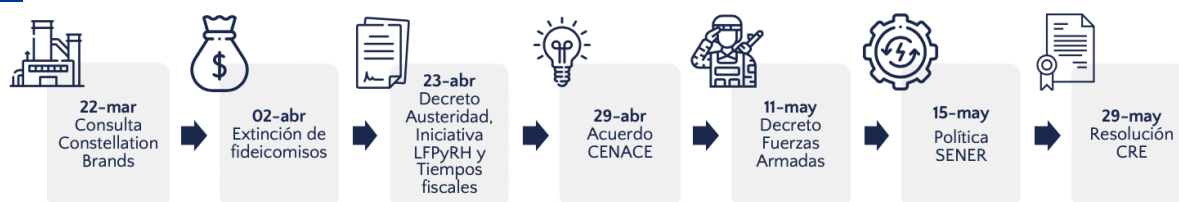
contingencia sanitaria, con una base de apoyo más sólida, lo cual hará cada vez más complejo enfrentarlas.

## 5. Incertidumbre jurídica

### g. Acciones de gobierno que afectan el entorno de negocios

Las medidas adoptadas recientemente por el gobierno federal para aumentar sus ingresos y/o para acelerar la ejecución del plan de gobierno de AMLO, han generado mayor incertidumbre jurídica para el entorno de los negocios en el país. En la siguiente figura se observa, de manera cronológica, las medidas más notables que se han tomado:

**Diagrama 1.** Medidas más notables que han generado incertidumbre jurídica



- **Consulta “Constellation Brands”.** La consulta que derivó en la cancelación de la planta cervecera en Mexicali careció de fundamento legal y devino en un daño a la certidumbre jurídica para la inversión. El desistimiento de la empresa para demandar a las autoridades, así como la conciliación de los directivos con el Ejecutivo federal, presagian un escenario en donde ciertas decisiones de inversión deberán pasar la aduana del visto bueno presidencial.
- **Extinción de fideicomisos.** El Decreto del Ejecutivo para extinguir fideicomisos públicos partió de la idea de que todos ellos son fuente de corrupción. Si bien pudo haber opacidad en su manejo, lo cierto es que son mecanismos que —bien llevados a cabo— acotan y racionalizan la discrecionalidad de decisiones sobre el patrimonio de programas e instituciones públicas.
- **Reducción de los “tiempos fiscales”.** La decisión unilateral del presidente de reducirlos ocasionó que ahora se cuente, en tiempos no electorales, con 41 minutos diarios en canales de TV y 51 en estaciones de radio (en lugar de 65 de radio y 48 de TV con los que se contaba antes). El INE promovió una controversia constitucional en contra del Decreto ante la Suprema Corte por considerar que afecta de manera importante el modelo de comunicación electoral.
- **Iniciativa para reformar la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.** La versión original otorgaría al presidente un amplio margen de discrecionalidad para modificar el 10% del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), un porcentaje muy significativo respecto a lo que puede reasignar el Congreso cuando negocia y aprueba el PEF cada año. Se prevé la aprobación de una versión modificada y con menores riesgos.
- **Fuerzas Armadas en tareas de seguridad pública.** El Acuerdo presidencial que establece que las Fuerzas Armadas participarán hasta marzo de 2024 en auxilio de la Guardia Nacional, confirma la continuidad de la militarización de la seguridad pública de gobiernos anteriores. También evidencia la inexistencia de

una estrategia integral que genere policías civiles, profesionales y confiables. Además, no determina las tareas, ni métricas específicas para evaluar su desempeño. Finalmente, posibilita que la “situación extraordinaria” pueda prevalecer más allá del sexenio.

- **Reglas para el sector de energías renovables.** El Acuerdo del Centro Nacional de Control de Energía (Cenace) y la Política de la Secretaría de Energía (Sener) afectan la competencia económica al imponer trabas a las centrales de generación de energía renovable por considerarlas “poco confiables”. Ambos actos de autoridad generaron múltiples litigios (pendientes aún) pero que ya han derivado en suspensiones definitivas (medidas cautelares) dado que las restricciones no son justificadas ni razonables.

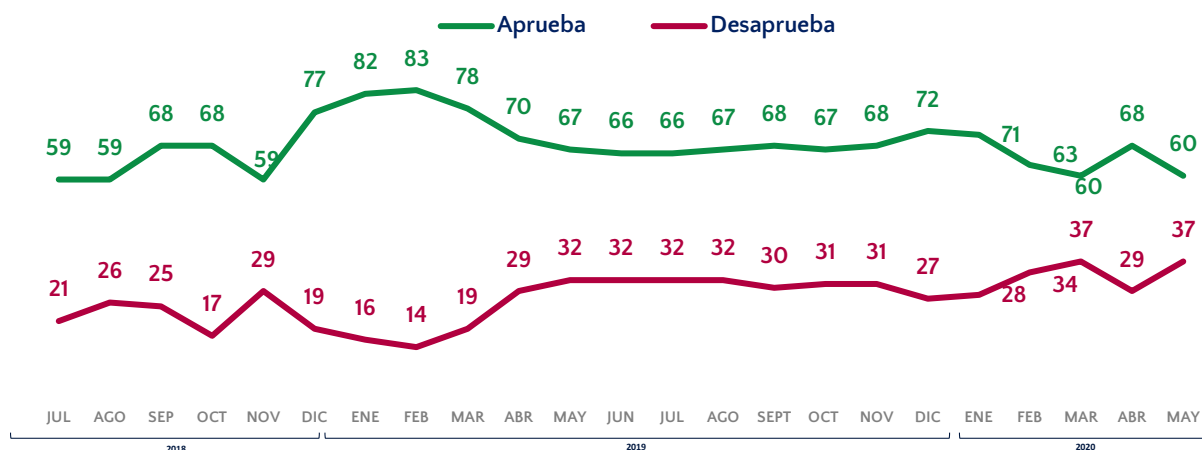
## 6. Consecuencias políticas

### a. Evolución en la popularidad del presidente

La aprobación del presidente López Obrador presentó una mejoría durante abril, derivado en parte por la percepción de que su gobierno estaba tomando acciones más firmes en contra de la pandemia. Sin embargo, la aprobación presidencial volvió a caer en mayo ante la falta de credibilidad de las cifras presentadas por las autoridades sanitarias y la menor aprobación de las acciones gubernamentales en materia de salud.

**Gráfica 18.** Aprobación de López Obrador

*En general, ¿usted aprueba o desaprueba el trabajo que está haciendo Andrés Manuel López Obrador como presidente de México? (%)*

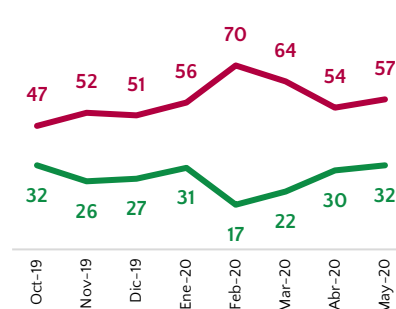


Fuente: *El Financiero*.

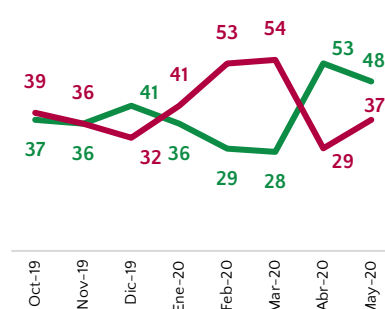
La falta de resultados positivos en el combate a la pandemia –con cifras crecientes de contagios y decesos– y las fuertes repercusiones económicas que ha tenido en el país parecen estar afectando la aprobación presidencial. Segmentos de clase media y urbanos reprueban al gobierno en su manejo de la economía y la seguridad pública. Además, la decisión del presidente de reanudar sus giras –sin que se trate de actividades esenciales y sin guardar medidas precautorias, como el uso de cubrebocas– ha sido catalogada como irresponsable por la mayor parte la opinión pública y podría contribuir a que la caída en su aprobación continúe durante junio.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> De acuerdo con Grupo Reforma, 53% de la ciudadanía está en desacuerdo con la reanudación de las giras del presidente.

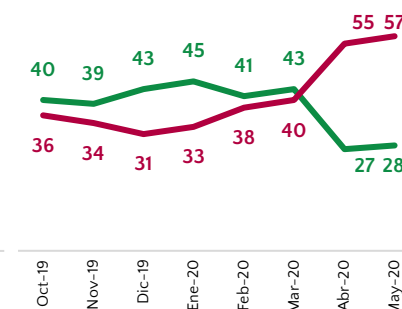
**Gráfica 19.** Percepción del desempeño de AMLO en materia de **seguridad**



**Gráfica 20.** Percepción del desempeño de AMLO en materia de **salud**



**Gráfica 21.** Percepción del desempeño de AMLO en materia de **economía**



Fuente: El Financiero.

La popularidad del presidente es una variable relevante por el efecto que tendrá en las elecciones federales y locales de 2021. En Integralia vislumbramos los siguientes escenarios:

- 1) La popularidad del presidente se estabiliza/aumenta ligeramente: se logra reactivar la economía y comienzan a reducirse los contagios y decesos. No hay una contra narrativa eficaz a la comunicación gubernamental. En este escenario se fortalece el Ejecutivo y Morena mejora sus probabilidades de triunfo en 2021.
- 2) La popularidad presidencial baja ligeramente, pero contiene su caída por encima de 50%: aunque la economía va mal, la narrativa del presidente es más potente que la de la oposición fragmentada y sin liderazgos visibles. Morena logra triunfos importantes en 2021.
- 3) La popularidad del presidente cae significativamente: la pandemia no se controla y la actividad económica sigue sin volver a la normalidad. Surge una contra narrativa eficaz a la comunicación gubernamental. El presidente se aferra a su base electoral, endurece su discurso y se confronta más con el sector privado y los gobernadores de oposición. Baja la efectividad electoral de Morena.

## b. Mayor polarización política

La caída de la aprobación presidencial y el riesgo electoral que implica están llevando a que AMLO aumente el discurso de la polarización: partir a los partidos en dos bandos y acusar a sus adversarios de conspiradores. El populismo reacciona con más polarización cuando enfrenta adversidad porque es una de las vías para culpar a otros de la mala gestión de gobierno.

Integralia detecta que la polarización se da tanto a nivel de las élites (políticas, económicas, académicas, intelectuales, artísticas, y mediáticas) como de los ciudadanos. La dialéctica “chairs” vs. “fifis” va más allá de la política y ha comenzado a permear en actitudes y conversaciones cotidianas sobre deporte, cine, ropa, comida o música. La polarización contamina el lenguaje al normalizar los modos de expresión del presidente.

La polarización distorsiona las líneas ideológicas que distinguían a los partidos de la transición (PAN, PRI, PRD). Esto será clave para entender la dinámica de las campañas del 2021: AMLO buscará que la elección gire en torno a su figura como representante del

cambio a favor del pueblo, mientras que la oposición buscará cuestionar la gestión de gobierno en materia económica y su respuesta a la crisis sanitaria.

### **c. Se pone en riesgo la viabilidad política del proyecto de la 4T**

Aunque varios de los instrumentos del proyecto político de López Obrador siguen vigentes: la austeridad republicana, las finanzas públicas “sanas”, primero los pobres y la entrada en vigor del T-MEC, los fines de la llamada 4T lucen inciertos y algunos inviables.

**Bienestar del pueblo.** El impacto del desempleo sobre la pobreza será mayor que aquel de los programas sociales sobre el bienestar de la gente, dando como efecto neto que el aumento de la pobreza y la desigualdad durante el sexenio de López Obrador sea mayor que el acumulado en los sexenios previos, a pesar de las buenas intenciones del gobierno.

**Cero corrupción.** Aunque la percepción de la población es que hay menos que antes, algunos indicadores —como aquellos del Inegi— sugieren que la corrupción sistémica sigue vigente y creciendo (en este caso en el trámite de servicios de gobierno). Aunque se conceda que el presidente no promueve el peculado ni la extorsión desde el gobierno, no hay una política sistemática de prevención que sienta las bases para una disminución global y permanente de la corrupción en los poderes públicos y los diferentes ámbitos de gobierno. Hasta ahora, segmentos de la población asocian la austeridad de López Obrador con integridad y dan por buena la aseveración de que ya no hay corrupción. Pero los resultados son inciertos. Por ejemplo, ha habido un esfuerzo para reducir los costos de proveeduría del gobierno, pero a la vez se han privilegiado las adjudicaciones directas. Ha habido un señalamiento de la gran corrupción del pasado neoliberal, pero solo se han iniciado procesos contra algunas pocas figuras políticas de relieve (apenas en sus fases iniciales).

**Seguridad pública.** La pandemia retrasará aún más la implementación de la Guardia Nacional y reducirá más los recursos escasos para profesionalizar a las policías estatales y municipales. Como ya se mencionó en una sección previa, Integralia estima que la inseguridad crecerá en los próximos meses y que los grupos delincuenciales asumirán mayor control territorial donde operan.

**Rescate de Pemex.** Como ya se ha señalado, la pretensión de hacer de la empresa una palanca del desarrollo nacional —como lo fue en el pasado— está descartada, con un enorme costo fiscal para el país.

**Diagrama 2.** Viabilidad del proyecto de la 4T

**d. Distanciamiento entre el sector empresarial y gobierno**

La crisis económica ha sido el catalizador de la ruptura entre dos de los principales organismos empresariales y el gobierno federal. Por un lado, la estrategia de apaciguamiento y negociación del Consejo Coordinador Empresarial llegó a su límite cuando el presidente rechazó y descalificó sus recomendaciones para mitigar la crisis económica. Por el otro, la COPARMEX se ha radicalizado en su estrategia de crítica abierta.

Del lado del gobierno, se observan cuatro tendencias:

1. **El presidente prefiere negociar con algunos grandes empresarios personalmente, y no a través de intermediarios.** Ha mantenido una relación cordial con figuras como Carlos Slim, Alberto Bailleres y Ricardo Salinas Pliego. Estas negociaciones, sin embargo, no abonan a la transparencia de la relación gobierno-empresas, ni a la creación de una economía más competitiva o eficiente.
2. **La desaparición de Alfonso Romo como intermediario entre la IP y AMLO, y el desinterés del presidente para llenar ese vacío con otra figura del gabinete.** Se especula que Marcelo Ebrard podría estar cubriendo informalmente esa función, sin que a la fecha sea evidente para todos que se trata del nuevo intermediario.
3. **Ser extranjero no ayuda.** Para muchas empresas que se rigen bajo códigos de *compliance*, es más difícil establecer negociaciones extra institucionales con el gobierno por fuera de las cámaras y asociaciones empresariales, lo que las pone en desventaja. Es notable que las quejas de embajadas extranjeras no han tenido

efectos disuasivos en el gobierno al momento de tomar decisiones que afectan intereses de empresas internacionales.

4. **Solo queda la vía jurídica.** Ni la negociación más prudente (CCE) ni la confrontación más frontal (COPARMEX) han evitado las medidas más nocivas para la certidumbre a la inversión (Constellation Brands, gasoductos, “Decreto Nahle” de energías renovables), porque el presidente es impermeable a argumentos o evidencia. Lo único que ha tenido efectos reales es el litigio legal, lo que podría marcar una nueva etapa de judicialización de la relación IP-gobierno.

Del lado de los organismos empresariales, es evidente que el riesgo que representa su falta de interlocución con el gobierno los obliga a replantear a fondo sus estrategias de asuntos públicos y comunicación para fortalecer sus vínculos con otros actores y, especialmente, ganarse la confianza y el apoyo vocal de dos audiencias a la que nunca han considerado prioritarias: los trabajadores de sus empresas y el público en general.

#### e. Elecciones 2021

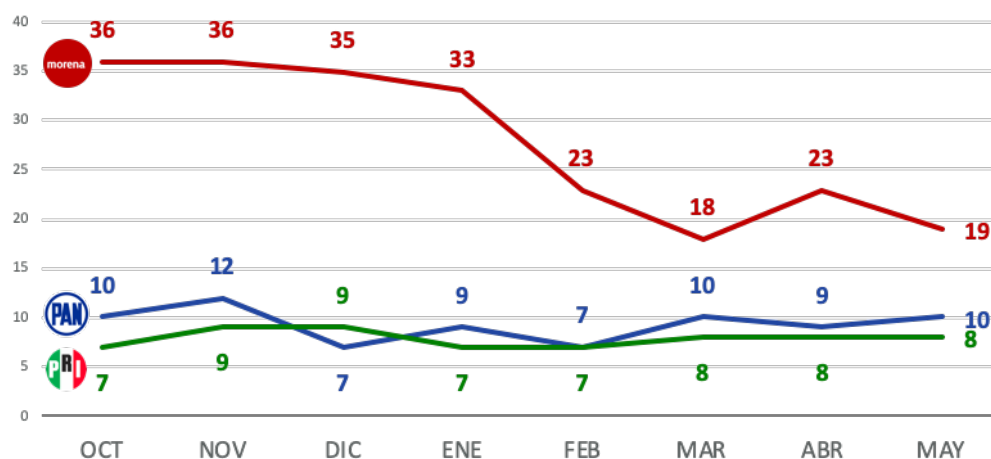
Quizás el mayor efecto político de la crisis se verá reflejado en las elecciones intermedias de 2021. El 6 de junio del próximo año se celebrarán los comicios más grandes en la historia de México –casi 3,500 cargos que los hacen más grandes incluso que los del 2018–:

- a) Cámara de Diputados,
- b) 15 gubernaturas,
- c) 30 congresos locales y
- d) casi 2 mil ayuntamientos.

En experiencias anteriores, el partido en el gobierno ha pagado un costo electoral por el impacto de las crisis económicas: en las elecciones intermedias de 1997, tras la crisis del 95, el PRI perdió 61 escaños en la elección de Diputados; por su parte, el PAN perdió 63 escaños en las elecciones intermedias del 2009, tras la crisis económica del 2008. Si bien es incierto el impacto que la crisis actual pueda tener en las elecciones del 2021, es muy probable que Morena obtenga menos votos y curules como consecuencia del enojo social ocasionado por la crisis económica.

Algunos factores que definirán el voto en 2021 son la popularidad del presidente, el desempeño de los gobernadores y alcaldes, los conflictos internos de Morena y la fragmentación de la oposición.

Por ahora, la intención de voto por Morena ha pasado de 36% en octubre del año pasado, a 19% en mayo de este año. No obstante, sus preferencias superan a las de la oposición –notablemente del PAN y PRI–, que tienen cifras de entre 8 y 12%. Además, las encuestas más recientes muestran que hay un gran número de personas que no han decidido por quién votarán.

**Gráfica 22.** Intención de voto para diputados por partido

Fuente: El Financiero

Para vislumbrar los escenarios posibles, definimos varias combinaciones de triunfos de Morena a nivel federal y local: en el eje horizontal se establecen tres posibilidades de conformación de la Cámara de Diputados (CD); en el vertical se dan dos alternativas de triunfos de gubernaturas. De las combinaciones, surgen seis escenarios. Hoy el escenario más probable sería “B”, pero el agravamiento de la crisis económica y el enojo social podrían conducir al escenario “E” y, eventualmente, al “F”:

**Diagrama 3.** Escenarios para 2021

|                                         | Morena y aliados obtienen <b>mayoría calificada (2/3)</b>                   | Morena y aliados obtienen <b>mayoría absoluta (50 + 1)</b>                                                                      | Morena y aliados <b>NO</b> obtienen <b>mayoría absoluta</b>                                                                          |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Morena obtiene $\leq 9/15$ gubernaturas | <b>A)</b><br>Morena afianza liderazgo en CD y amplio control político local | <b>B)</b><br>Morena pierde diputados, pero mantiene control de CD y obtiene amplio control local                                | <b>C)</b><br>Morena pierde mayoría en CD, pero obtiene amplio control político local                                                 |
| Morena obtiene $\geq 6/15$ gubernaturas | <b>D)</b><br>Morena afianza liderazgo en CD, pero se debilita a nivel local | <b>E)</b><br>Morena pierde diputados, pero mantiene control de CD. Pierde mayoría de gubernaturas y muchas alcaldías relevantes | <b>F)</b><br>Morena pierde mayoría en CD, mayoría de gubernaturas, muchas alcaldías y se reduce su preeminencia en congresos locales |

## 7. Escenarios de riesgo político de corto y mediano plazo

En Integralia hemos identificado y dado seguimiento a seis factores que determinan el nivel de riesgo político en México: concentración de poder, incertidumbre jurídica, inseguridad pública, conflictividad social, ineficacia gubernamental y deterioro económico. El nivel de riesgo de la mayoría de dichos factores aumentó a lo largo de

2019, sobre todo como resultado de la incertidumbre que generó la llegada al poder de un nuevo gobierno y de las decisiones que éste ha tomado desde entonces.

Integralia estima que el nivel de riesgo de todos los factores aumentará hacia finales de 2020.

### Escenarios de riesgo político 2018-2020

| FACTOR DE RIESGO         | Nivel de riesgo registrado en 2018 | Nivel de riesgo registrado en 2019 | Nivel de riesgo a finales de 2020 (prospectivo) |
|--------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Concentración de poder   | Bajo                               | Medio                              | Medio                                           |
| Incertidumbre jurídica   | Bajo                               | Medio                              | Alto                                            |
| Inseguridad pública      | Alto                               | Alto                               | Alto                                            |
| Conflictividad social    | Medio                              | Medio                              | Alto                                            |
| Ineficacia gubernamental | Medio                              | Alto                               | Muy alto                                        |
| Deterioro económico      | Bajo                               | Medio                              | Alto                                            |

Fuente: elaboración propia



**Somos una empresa de consultoría en riesgo político,  
conflictividad social y planeación estratégica.**

**Para más información sobre nuestros productos y  
servicios, escríbenos a [denise.canto@integralia.com.mx](mailto:denise.canto@integralia.com.mx)**

#### **COORDINADORES**

**Luis Carlos Ugalde  
Ximena Mata**

#### **COLABORADORES**

**Alexa Lara  
Ana Padilla  
Andrea Molina  
Carlos Ramírez  
Carlos Rubio  
Daniel García  
Eliezer Olivares  
Gloria Cruz  
Ignacio Camacho  
Israel Tello  
Luis Antonio Espino  
Luis Carlos Ugalde  
Marina Reyes  
Mireya Santillán  
Paulina Creuheras  
Sergio Baca**

#### **DISEÑO**

**Ana Padilla**